

De dader droeg handschoenen

Een analyse van de afdrukken op de blouse van weduwe Wittenberg

Door I. B., textieldeskundige

De auteur is textieldeskundige en is sinds 30 jaar actief met het bewerken en verwerken van textiel, waaronder het kleuren, bedrukken, veranderen van eigenschappen, het produceren van eindproducten en het beoordelen hiervan, alsmede het overdragen van deze kennis en ervaring aan anderen.

Opleiding:

'85 – '87 : Mode en Kleding inclusief DeTex (textielwarenkennis)

'87 – '90 : Lerarenopleiding Tekenen, Textiele Werkvormen & Handvaardigheid

Samenvatting

Op basis van de foto's van de blouse van het slachtoffer en foto's van de blouse in 2003 bij het NFI kan het volgende vastgesteld worden:

- Er zijn op de foto's van de blouse van het slachtoffer afdrukken terug te vinden op een drietal locaties waarvan de waarschijnlijkheid hoog is dat het afkomstig is van een in een handschoen gestoken duim of vinger.
- Deze sporen zijn ook terug te vinden op de foto's van het slachtoffer zoals zij is aangetroffen op het Plaats Delict.
- Deze sporen zijn derhalve tijdens het delict ontstaan, niet in de periode na het vinden van het slachtoffer.
- Hieruit kan worden opgemaakt dat er een grote mate van waarschijnlijkheid is dat de dader tijdens het plegen van het delict, in ieder geval tijdens het toebrengen van de steekwonden, handschoenen heeft gedragen.
- Het bolletjespatroon op de blouse kan niet veroorzaakt zijn door het vest van het slachtoffer, zoals het NFI in mei 2006 in een rapport ten behoeve van het oriënterend vooronderzoek heeft geschreven.

Het vest als oorzaak van gevonden sporen

In het NFI rapport dd. 19 mei 2006, dat als bijlage in het oriënterend vooronderzoek is opgenomen, wordt gesteld dat het bolletjespatroon (zoals op afbeelding B wordt getoond) niet afkomstig is van een mes, maar waarschijnlijk van het vest dat de weduwe over haar blouse aan had. Daarbij wordt gesteld dat kennelijk een aantal van die bolletjesafdrukken op de blouse zijn gekomen nadat de weduwe dood was aangetroffen op het Plaats Delict.

Nadere bestudering van de foto's op het Plaats Delict, en van de foto's van de blouse uit 2003 geeft aan dat deze conclusie van het NFI **niet juist** is.



Afb. A



Afb. B

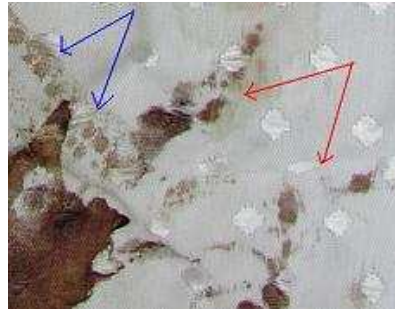
Wanneer de afbeeldingen A (situatie op het Plaats Delict) en B (NFI-foto uit 2003) met elkaar vergeleken worden, valt op dat er een grote bloedvlek en een serie kleinere bloedvlekjes bij gekomen zijn na het fotograferen van de blouse op het Plaats Delict. In 2006 is er door het NFI onderzoek gedaan naar de mogelijke oorsprong van het bolletjespatroon dat op afbeelding B diagonaal door het midden loopt (van linksboven naar rechtsbeneden).

Er is op dat moment door het NFI onderzocht of het stippenpatroon afkomstig kon zijn van het heft van een Global mes. Het NFI kwam na onderzoek tot de conclusie dat de stippen niet afkomstig konden zijn van het mes. In het rapport dat hierover werd geschreven (dd. 19 mei 2006) schrijft het NFI dat uit nader onderzoek van de foto's gebleken is dat het vest van het slachtoffer een bolletjesstructuur heeft en dat de bolletjes van het vest een onderlinge afstand hebben die ongeveer gelijk is aan de afstand van de afgedrukte stippen op de blouse. Hiermee suggereert het NFI dat het stippenpatroon afkomstig zou zijn van het vest nadat het slachtoffer was aangetroffen (tijdens transport naar het mortuarium en later naar het NFI in Rijswijk).

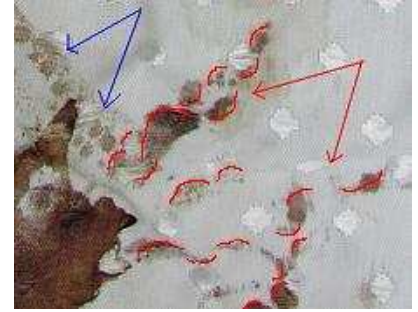
Het vest van het slachtoffer betrof een gebreid vest. Breiwerk heeft twee kanten: de rechte kant, de kant die in het zicht zit, en een averechte kant, welke uit het zicht, meestal aan de binnenkant van het kledingstuk zit.



Afb. C



Afb. D



Afb. E

Afbeelding C laat zien hoe de averechte kant van een breiwerk er uit ziet. Door de techniek van het breien ontstaat aan deze kant het voor breiwerk karakteristieke golfjespatroon dat in ieder breiwerk is terug te vinden. De kleinere bloedvlekjes die er later op de blouse zij bijgekomen, op afbeelding D aangegeven middels de rode pijlen, lijken op een afdruk van een dergelijk golfjespatroon. De golfjes zijn met rood geaccentueerd in afbeelding E. Omdat direct hiernaast op de blouse het onderzochte stippenpatroon zichtbaar is, op afbeelding D aangegeven met de blauwe pijlen, valt ook meteen het verschil op tussen de beide patronen.

Conclusie:

Het bolletjespatroon was al aanwezig op het Plaats Delict (en bevond zich ook niet onder het vest). Het vest geeft een ander patroon en daarvan zijn kenmerken op de blouse wel te zien, maar die verschillen aanzienlijk van het aangetroffen bolletjespatroon.

De oorzaak van het bolletjespatroon

Op diverse plekken is bij de foto's van de blouse van de weduwe op het Plaats Delict op te maken dat daar het bolletjespatroon te zien is die in afbeelding B zo goed waargenomen kan worden. Daarbij valt op dat er diverse sporen op de blouse aanwezig zijn die afwijken van de grote bloedvlekken rond de steekwonden.

De contouren van de afdrukken lijken overeen te komen met de afdruk van de duim of vinger van een, **gehandschoende** hand en bevinden zich allen in de directe omgeving van de steekgaten.

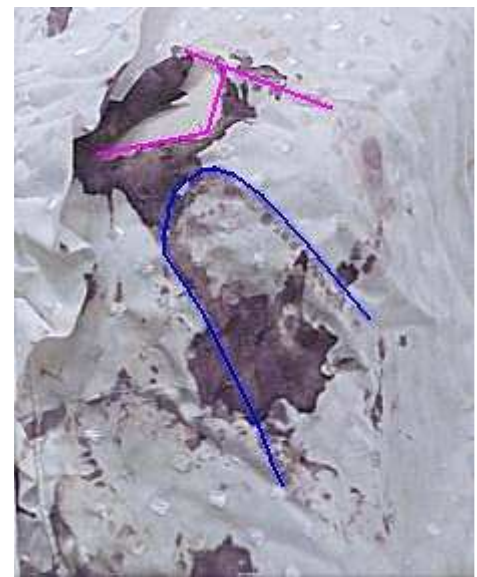
Afdruk 1



Afb. 1a



Afb. 1b



Afb. 1c

Op het linkervoorpand van de blouse, direct onder beschadiging A (in roze aangegeven op afbeelding 1c) bevindt zich de eerste afdruk. (Met eerste wordt niet bedoeld dat het ook de eerste messteek in volgorde is geweest, maar alleen dat de afdrukken van boven naar beneden worden behandeld).

Afbeelding 1a toont de afdruk zoals deze aanwezig was op het Plaats Delict. Een deel van de afdruk ligt verborgen in de plooien die in de blouse aanwezig zijn, waardoor de afdruk kleiner lijkt te zijn dan ze in werkelijkheid is.

Afbeelding 1b toont de afdruk zoals deze aanwezig is op diverse foto's uit 2003 die zijn gemaakt bij het NFI. Op beide afbeeldingen is duidelijk het stippenpatroon te zien welke de contourlijn aan de rechterkant vormt en onderdeel is van de afdruk.

De contouren van de afdruk en de beschadiging zijn geaccentueerd in afbeelding 1c. Het bolletjespatroon lijkt het meest op een afdruk van specifieke kenmerken van een handschoen waar bloed op/in is gekomen. Gedacht wordt aan stiksel, gaatjes of een bepaald reliëf.

Afdruk 2



Afb. 2a



Afb. 2b



Afb. 2c

De tweede afdruk is direct onder beschadiging B (in roze aangegeven op afbeelding 2c) te vinden. Afbeelding 2a toont de afdruk zoals deze aanwezig is op het Plaats Delict. Door de zichtbare inwerking van lijkvocht en/of wondvocht op de blouse al op het Plaats Delict, is deze afdruk grotendeels uitgevloeid. Vocht heeft een dergelijke invloed op bloedvlekken.

Afbeelding 2b toont de afdruk zoals deze aanwezig is op diverse foto's uit 2003 die zijn gemaakt bij het NFI. De invloed van het vocht is nog duidelijk zichtbaar aan de uitgewaaierde grote bloedvlek onder de afdruk, de gele vochtsporen op de blouse en de vervaagde contourlijn van de afdruk.

De contouren van de afdruk en de beschadiging zijn geaccentueerd in afbeelding 2c. Opmerkelijk is de **ingedrukte afdruk** aan de bovenkant waar het mes naar binnen is gegaan. Ook dat is een ondersteuning van het feit dat het een afdruk van een handschoen betreft.

Afdruk 3



Afb. 3a



Afb. 3b



Afb. 3c

De derde afdruk is terug te vinden onder de V-afdruk op de middenvoersluiting van de blouse. Afbeelding 3a toont de afdruk zoals deze aanwezig is op het Plaats Delict, na het openen van de blouse. Afbeelding 3b toont de afdruk zoals deze aanwezig is op diverse foto's uit 2003 die zijn gemaakt bij het NFI.

Deze afdruk lijkt af te wijken van de andere afdrukken, zowel qua positie als qua contourlijn. Zoals echter op beide afbeeldingen duidelijk te zien is, bevindt zich boven de afdruk een V-vormige bloedvlek die lijkt te zijn ontstaan toen de blouse ter plekke op elkaar gedrukt is waardoor alleen de buitenranden van de plooi in contact konden komen met het bloed van het slachtoffer.

De contourlijnen van de afdrukken zijn aangegeven in afbeelding 3c.



Afb. 3c

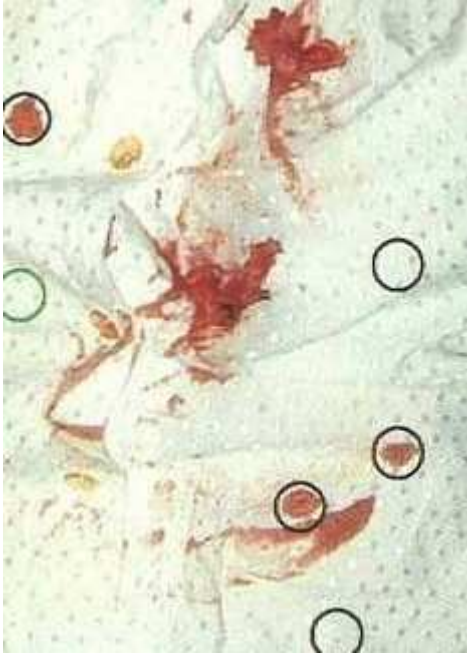


Afb. 3d

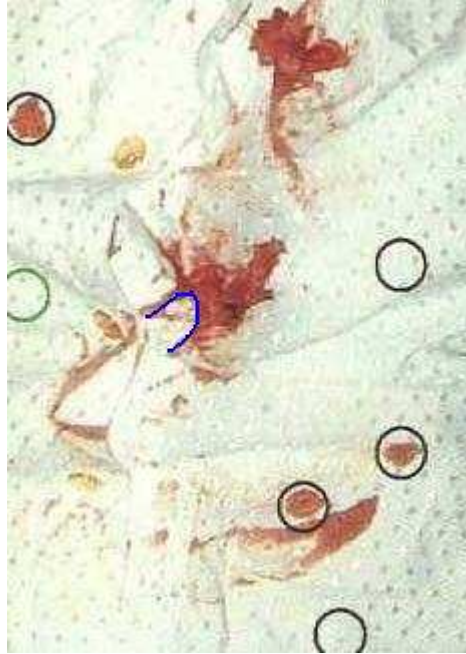
In afbeelding 3c zijn een drietal strepen geaccentueerd. Deze strepen bevinden op het linkervoorpand en liggen in het verlengde van de afdruk onder de V op het rechtervoorpand. Wanneer de plooi waarvan de

randen de V vormige bloedvlek vormen stapsgewijs wordt dichtgevouwen, verschuiven de beide voorpanden steeds iets ten opzichte van elkaar, waardoor de afdruk onder de V gelijk komt te liggen met de sporen welke geaccentueerd zijn op het rechtervoorpand (afbeelding 3c).

Deze dicht bij elkaar liggende afdrukken bevonden zich bij aantreffen van het slachtoffer op het Plaats Delict, voor het openen van de blouse, direct onder de bloedvlek waarin zich vier beschadigingen dicht bij elkaar bevinden, zoals te zien is in afbeelding 3d. Het patroon van de strepen lijkt hierbij aan te sluiten.



Afb. 3e



Afb. 3f

Afbeelding 3e toont de blouse zoals deze werd aangetroffen op het Plaats Delict, voor het openen van de blouse. De plooien in de blouse laten de diverse bloedsporen op elkaar aansluiten. Het V vormige patroon sluit door de plooien aan bij de bloedvlek waarin vier steekgaten zitten (zie afbeelding 3d) . In de 'uitsparing' onderaan de bloedvlek past de top van een duim of een vinger (afbeelding 3f). Bij elkaar vormt afdruk 3 dus 4 afdrukken van de gehandschoende duim of vinger, corresponderend met de vier beschadigingen in de nabijgelegen bloedvlek.

Overeenkomsten tussen de sporen



Afb. 4a

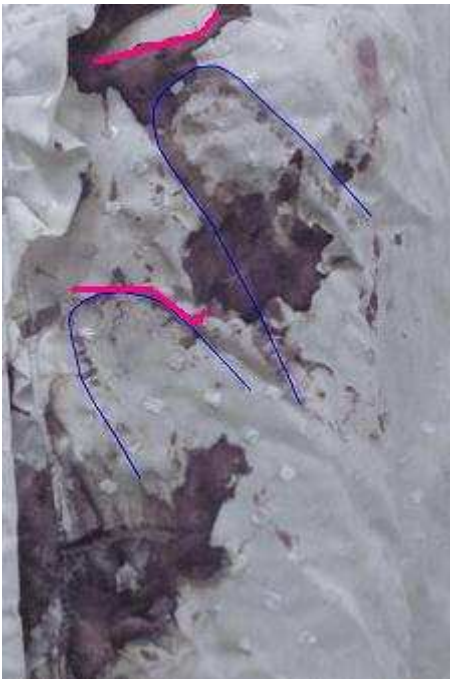


Afb. 4b

Afbeelding 4a toont een close-up van de afdruk onder beschadiging A, afbeelding 4b toont de afdruk onder het V-vormige spoor op de middenvoor sluiting van de blouse.

Voor de duidelijkheid van de vergelijking is afbeelding 4b gedraaid, in werkelijkheid zit de knoop welke nog net zichtbaar is bovenin de afbeelding onder de afdruk.

In beide afbeeldingen zijn duidelijk de contourlijn aan de linkerkant waar te nemen, evenals de vagere, parallel aan deze lijn lopende afdruk. De overeenkomst tussen beide afdrukken geeft een sterke steun aan de hypothese dat beide afdrukken door hetzelfde object zijn gemaakt, een duim of vinger in een handschoen.



Afb. 5



Afb. 6

Bij afbeelding 5 en 6 zijn de contourlijnen van de afdrukken bij benadering ingetekend met blauw.

Afbeelding 5 is een foto van de buitenkant van de blouse, afbeelding 6 laat zien hoe deze locatie er vanaf de binnenkant van de blouse uitziet. Afbeelding 6 is gespiegeld weergegeven, zodat een betere vergelijking tussen de beide afbeeldingen mogelijk is.

Wat direct opvalt aan afbeelding 6 is dat de bloedvlekken aan de binnenkant van de blouse beter 'behouden' zijn dan die in de stof aan de buitenkant. Een mogelijke oorzaak hiervoor kan worden gezocht in de vlieseline die gebruikt is om het beleg van de blouse te verstevigen..

Door de ronde, gesloten vorm aan de bovenkant en de naar beneden breder uiteenlopende lijnen lijkt de vorm van een in een handschoen gestoken duim hierin het beste te passen. Het is echter niet uitgesloten dat het om afdrucken van een in een handschoen gestoken vinger gaat.

De beschadigingen in de blouse zijn bij benadering met roze ingetekend, om de locatie van de afdrucken ten opzichte van de beschadigingen aan te kunnen geven.

Conclusies

- Er zijn op de foto's van de blouse van het slachtoffer afdrucken terug te vinden op een drietal locaties waarvan de waarschijnlijkheid hoog is dat het afkomstig is van een in een handschoen gestoken duim of vinger.
- Deze sporen zijn ook terug te vinden op de foto's van het slachtoffer zoals zij is aangetroffen op het Plaats Delict.
- Deze sporen zijn derhalve tijdens het delict ontstaan, niet in de periode na het vinden van het slachtoffer.
- Hieruit kan worden opgemaakt dat er een grote mate van waarschijnlijkheid is dat de dader tijdens het plegen van het delict, in ieder geval tijdens het toebrengen van de steekwonden, handschoenen heeft gedragen.
- Het bolletjespatroon op de blouse kan niet veroorzaakt zijn door het vest van het slachtoffer, zoals het NFI in mei 2006 in een rapport ten behoeve van het oriënterend vooronderzoek heeft geschreven.